

21. november 2017  
Sagsnr. NMK-510-00949  
KlageID: 94645  
SASVE-NMKN

## **AFGØRELSE**

### **i sag om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til oprensning af vandløb i Esbjerg Kommune**

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens<sup>1</sup> § 65, stk. 3, jf. § 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Esbjerg Kommunes afgørelse af 29. februar 2016 om dispensation til oprensning af Birkesig Bæk mellem st. 330 og 1100 m, der går gennem matriklerne 3f, 3s, 3o, 3q, 11a, 11d og 12 Terp By, Bramming, og 4h, 4i, 5k, 5z, 5æ, 6d, 6e, 7l, 8h, 9m, 9u, 10g, 11d og 23 Bjerndrup, Gørding, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup>. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR nr. 37795526  
EAN nr. 5798000026070  
nmkn@naevneneshus.dk  
naevneneshus.dk

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 121 af 26. januar 2017 om naturbeskyttelse.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

### **Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Danmarks Sportsfiskerforbund den 29. marts 2016. Klagesagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet § 24, stk. 6.

Klager har navnlig anført, at kommunen ikke har fremlagt dokumentation for, at regulativet ikke er overholdt, samt at kommunen ikke har forholdt sig til, at Birkesig Bæk afvander et okkerpotentielt område. Klager har endvidere gjort gældende, at kommunen ikke har undersøgt, om oprensningen kan medføre en påvirkning af habitatområde 79 (Sneum Å), samt at der ikke er påvist afvandingsmæssige problemer i området.

### **Sagens oplysninger**

Efter en henvendelse om manglende vedligeholdelse af Birkesig Bæk samt en ansøgning om etablering af en rørbrø, der ville kræve en oprensning af vandløbet, har Esbjerg Kommunes vandløbsafdeling ansøgt om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til oprensning af Birkesig Bæk ml. station 350-1100 m. Oprensning skal ske til den regulativmæssige bundkote. Ansøgningen er sendt til Esbjerg Kommunes naturafdeling.

For vandløbet er der vedtaget ”Regulativ for Vibæk vandløbssystem i Bramming Kommune, Ribe Amt”, der trådte i kraft den 29. marts 1999. Vandløbet udgør en strækning på 2943 m, der starter (st.0) som offentligt vandløb i skellet mellem matr. nr. 17b, Gørdinglund, og matr. nr. 2 Hesselund by, Gørding og udmunder i Vibæk-Bjerndrup Bæk (st. 7103)

Vandløbsstrækningen er i regulativet anført til at have en bundbredde på 50 cm og et anlæg på 1-1.

Ifølge regulativet skal vedligeholdelsen af vandløbet bestå af: etablering og friholdelse af en strømrønde ved gennemførelse af grødeskæring. Grødeskæringen iværksættes når grødens dækningsgrad overstiger 60% af regulativmæssig bundbredde.

Der gennemføres 2 grødeskæringer i grødeperioden, normalt inden 1. oktober. Strømrøndebredden i Birkesig Bæk er angivet til at være 50 cm.

Det fremgår desuden, at opgravning af bundsediment kun må finde sted, hvis der ved opmåling er konstateret en forringet vandføringsevne, svarende til en hævnning af vandløbsbunden på mindst 10 cm, jf. de angivne bundkoter.

Om udførelsen af tilsynet fremgår følgende af regulativet:

- Det overordnede tilsyn udøves af kommunen.
- Tilsynet foretages så ofte som det findes påkrævet.

- På begæring foretages der offentligt syn over vandløbet i oktober og november måned.
- Bredejere, organisationer eller andre der begærer sådan tilsyn, kan træffe nærmere aftale med teknisk forvaltning inden den 1. oktober.

Det fremgår desuden af regulativet, at bundskovling så vidt muligt bør foretages i perioden juli – august, evt. september.

Birkesig Bæk er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og var på tidspunktet for modtagelsen af ansøgningen ikke blevet vedligeholdt i omkring 10 år. En opmåling af vandløbet fra 2012 viser en hævnning af vandløbsbunden på over 10 cm på den strækning, der ønskes oprenset. Derudover viser fremsendte billeder fra stedet, at der er tilvokset en del træer og grene, som enten hænger ned i eller står i selve vandløbet.

Birkesig Bæk er i vandområdeplanen (2015-2021) målsat ”God økologisk tilstand”. Tilstanden for de tre parametre, Fisk, Smådyr og Makrofytter er ukendt. Indsatsen er sat til udlægning af groft materiale og etablering af okkeranlæg.

#### *Afgørelse*

Esbjerg Kommunes naturafdeling har den 29. februar 2016 meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til oprensning af Birkesig Bæk på den ønskede strækning mellem st. 330 og 1100. Afgørelsen er givet på følgende vilkår:

1. Det forudsættes, at det ansøgte udføres som beskrevet i ansøgningsmaterialet.
2. Der må kun opgraves løse sandaflejringer og dermed ikke i fast grusbund.
3. Opgravningen foretages mellem station 330 og 1100m.
4. Anlægsarbejdet skal ske på en sådan måde, at varige spor i brinker og omkringliggende beskyttede naturområder undgås. Det kan f.eks. ske ved brug af køreplader eller lign.
5. Det opgravede må kun udsprede på de vandløbsnære arealer i et få centimeter tykt lag og der må ikke ske tydelige terrænændringer eller dannes volde.
6. Det opgravede må ikke placeres i naturområder beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3.
7. Oprensningen må kun foretages i perioden 1. august til 15. marts, af hensyn til beskyttede fuglearter og vandløbsfaunaen.

Esbjerg Kommune har i afgørelsen anført, at Birkesig Bæk ikke har været oprenset i omkring 10 år, da den sidste oprensning er sket nogle år før kommunesammenlægningen den 1. januar 2007. Kommunen har på den baggrund lagt til grund, at vandløbet ikke er blevet vedligeholdt i en længere årrække, og at det gældende vandløbsregulativ dermed ikke er blevet overholdt.

Kommunen har skønnet, at den ønskede oprensning ikke vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter omfattet af habitatdirektivets bilag IV. Kommunen har hertil oplyst, at de dog ikke har detaljeret kendskab til de enkelte arters forekomst i området.

På baggrund af ovenstående har kommunen meddelt dispensation til oprensningen af vandløbet.

### *Klagen*

Klager har anført, at kommunen ikke har fremlagt tilstrækkeligt dokumentation for, at det gældende regulativ ikke er overholdt. Klager har hertil gjort gældende, at det ikke er fyldestgørende, når det konkluderes, at regulativet ikke er overholdt, blot fordi der ikke er sket oprensning i en årrække. Klager har anført, at selvom bundkoten eventuelt ikke er overholdt, godtgør dette ikke, at der skal udføres en oprensning af vandløbet, såfremt vandløbets vandføringsevne fortsat er overholdt.

Klager har herudover anført, at Birkesig Bæk er påvirket af okker. Området er markeret som okkerklasse III, og lokale har påpeget store okkerudvaskninger til Birkesig Bæk. Ifølge klager er det helt uforståeligt, at okkerudvaskningen og mulige konsekvenser for dyre- og plantelivet ved oprensningen ikke er indgået i kommunes vurdering i den givne dispensation. Klager har hertil påpeget, at etablering af et okkeranlæg i Birkesig Bæk er en del af indsatsen for at opnå god økologisk tilstand, hvilket fremgår af vandområdeplanerne for 2015-2021.

Klager har desuden anført, at kommunen ikke har nævnt, hvorvidt der kan være en eventuel påvirkning af Sneum Å og de vandlevende arter, som er en del af udpegningsgrundlaget for habitatområdet H 79. Klager har hertil bemærket, at Sneum Å modtager vand fra Birkesig Bæk, samt at udpegningsgrundlaget er de tre lampretarter, laks og snæbel. Ifølge klager er snæbel bilag II og IV art, hvilket ikke fremgår af kommunens redegørelse.

Klager bemærker endvidere, at kommunen har foretaget et større restaureringsprojekt i Vibæk Bæk på strækningen fra Birkesig Bæks udløb til udløbet i Sneum Å. En oprensning af Birkesig Bæk vil påføre Vibæk Bæk og Sneum Å en øget mængde okker til skade for flora og fauna, og denne påvirkning vil fortsætte i flere år fremover.

Ydermere har klager gjort gældende, at ingen af de lokale har haft kendskab til, at der skulle være afvandingsmæssige problemer i det pågældende område.

Afslutningsvis har klager påpeget, at kommunens vilkår nr. 7 er direkte misvisende og må bero på en misforståelse. Ifølge klager er det lige netop i perioden 1. august til 15. marts at en ”okkersky” vil påvirke fiskeæg og larver mest, hvorfor der må være tale om en fejl i vilkåret.

På baggrund af det ovenstående mener klager, at kommunens dispensation er givet på et udokumenteret grundlag, samt at forsigtighedsprincippet ikke er anvendt i forhold til Sneum Å (Habitatområde 79).

#### *Kommunens bemærkninger til klagen*

Kommunen har anført, at der foreligger tilstrækkelig dokumentation for regulativets manglende overholdelse på den pågældende strækning af vandløbet. Kommunen påpeger dog, at dette ikke er blevet nævnt i afgørelsen.

Kommunen har endvidere anført, at kommunen ikke var opmærksom på, at Birkesig Bæk er okkerbelastet.

I forhold til de afvandingsmæssige problemer har kommunen gjort gældende, at flere lokale landmænd har klaget over afvandingen, ligesom de har været positive over for den meddelte dispensation.

Kommunen oplyser desuden, at der er over 3,5 km fra oprensningen til det omtalte restaureringsprojekt i Vibæk Bæk.

#### *Ansøgers bemærkninger til klagen*

Esbjerg Kommunes vandløbsafdeling har anført, at kommunen ikke har vedligeholdt den pågældende strækning af Birkesig Bæk siden kommunesammenlægningen i 2007. Kommunen ved ikke, hvorledes vandløbet er blevet vedligeholdt af den tidligere Bramming Kommune.

Kommunen har hertil bemærket, at vandløbet er blevet besigtiget, samt at der er gennemgået en opmåling af vandløbet fra 2011. Besigtigelsen viste, at der mange steder i vandløbet stod træer, og at der lå grene og bremsede for vandet. Bunden var desuden fyldt med løst sediment i et lag på 30-50 cm. Kommunen har lagt til grund, at beregninger foretaget i VASP, jf. afsnit 7.3 i regulativet, viser, at regulativet ikke er overholdt mellem st. 0-600 m.

Kommunen har desuden ud fra opmålingen og besigtigelsen vurderet, at der også er behov for en oprensning af vandløbet omkring st. 920 og 1090, som følge af at vandløbsbunden ligger ca. 25 cm over den regulativmæssige bund, samtidig med at vandet stuver over 0,5 m op. Kommunen har på denne baggrund vurderet, at vandløbets vandføringsevne ikke er overholdt.

I forhold til vandløbets markering som okkerklasse III har kommunen anført, at de tidligere har drøftet sagen med den myndighed, der er ansvarlig for okkerloven. Svaret herfra var, ifølge kommunen, at den ønskede oprensning ikke kræver tilladelse efter okkerloven.

I forhold til vandområdeplanen (2015-2021) har kommunen anført, at indsatskravet for Birkesig Bæk er, at der skal ske etablering af okkeranlæg.

Kommunen har slutteligt bemærket, at deres formål med ansøgningen om oprensning af Birkesig Bæk var, at kunne efterleve forpligtelserne i det gældende regulativ for vandløbet.

#### *Supplerende oplysninger fra kommunen*

Miljø- og Fødevareklagenævnet bad den 28. juni 2017 kommunen om at uddybe deres kommentarer til det af klager anførte, herunder om kommunen har undersøgt, hvilken betydning det har, at Birkesig Bæk er okkerbelastet, samt om kommunen har undersøgt, hvilken påvirkning oprensningen af Birkesig Bæk vil have for Sneum Å og habitatområdet.

Kommunen indsendte deres supplerende kommentarer den 5. september 2017. Kommunen har heri anført, at Birkesig Bæk er okkerbelastet, samt at der har været målt koncentrationer af ferrojern på 1,18mg/l, som er et vintergennemsnit for perioden 1997-2000. Disse målinger er udført ved en station 1300 meter nedstrøms den strækning, der ønskes oprenset. Kommunen har hertil bemærket, at der i 1984 ved samme station blev lavet en fiskeundersøgelse, hvor der ikke blev fanget nogen fisk, samt at ørreder kun kan overleve i vand, der har koncentrationer op til ca. 1mg/l.

Kommunen har desuden vurderet, at den primære kilde for okker i Birkesig Bæk er Hesselse. Kommunen har derfor oplyst, at de i forbindelse med oprensningen af Birkesig Bæk vil etablere en opstemning på et sted mellem station 200 og 280 i vandløbet. Opstemningen vil hæve vandstanden 30 cm over den regulativmæssige bund i vandløbets øverste del. For at undgå en øget udsivning af okker, vil vandstanden i mosen blive holdt på det nuværende niveau.

Kommunen har herudover anført, at en opmåling af vandløbet viser, at vandløbets bund ligger væsentligt over den regulativmæssige bund. Esbjerg Kommune er forpligtet til at leve op til vandløbsregulativets bestemmelser, hvorfor kommunen skal oprense aflejringer/sediment ned til den regulativmæssige bund. Efter denne oprensning vil vandløbet have samme vandspejl, som den havde før, der kom aflejringer.

I forhold til påvirkningen af habitatområde 79 Sneum Å har kommunen vurderet, at oprensningen af Birkesig Bæk ikke vil påvirke Sneum Å og dermed habitatområde H79. Kommunen bygger denne forventning på følgende:

- Habitatområdet H79 er beliggende ca. 3,8 km fra den oprensede strækning.
- Den oprensede stræknings opland udgør under 6 % af det totale opland, der når Habitatområde H79.

- Oprensningen vil blive foretaget med afværgende foranstaltninger, for at forhindre udvaskningen af okker.
- Vandstanden i mosen fastholdes, og derved øges okkerudvaskningen ikke derfra.
- Der skal kun foretages oprensning og beskæring af træer på en mindre strækning af vandløbet Birkesig Bæk mellem st. 280-1100m. Strækningen ligger i et område med lav risiko for okker og den er omgivet af arealer i omdrift.

Kommunen har desuden oplyst, at oprensningen ikke forventes at påvirke fiskeæg eller larver i recipienten, da oprensningen vil blive foretaget med afværgeforanstaltninger, samt i en periode med lav afstrømning, der vil begrænse videresendelsen af okker. Kommunen har herudover vurderet, at oprensningen ikke vil få nogen betydning, da der i forvejen ikke er noget dyreliv i vandløbet pga. høje okkerkoncentrationer (>1mg/l ferrosjern).

Afslutningsvist har kommunen oplyst, at oprensningen vil blive udført efter følgende plan:

1. Der vælges en periode med lav afstrømning og koldt vand.
2. Vandløbets opdeles i sektioner ved nedpresning af jernplader eller lignende.
3. Oprensningen starter opstrøms i den enkelte sektion. Vandstanden sænkes ved oprensningen og vand/okkerslam pumpes op på de tilstødende marker.
4. Løse aflejringer opgraves og spredes på tilstødende arealer. Op-pumpet vand udspreddes også på nærtliggende arealer i den tid, hvor der graves (da det må forventes at være meget rødt okkerslam). Når gravearbejdet er slut i én sektion, stoppes pumpen, og jernpladen fjernes, når vandstanden i sektionen er identisk med vandstanden i nedstrøms sektion.

### **Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *Vandløb*

Vandløbet er udpeget som beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af vandløb eller dele af vandløb, der af miljøministeren efter indstilling fra kommunalbestyrelsen (tidligere amtsrådet) er udpeget som beskyttede. Dette gælder dog ikke for sædvanlige vedligeholdelsesarbejder i vandløb. Efter bemærkningerne til § 3 vil udpegningen kunne revideres med passende mellemrum. Det forudsættes, at det sker som en samlet revision for den enkelte kommune.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, kan der i særlige tilfælde meddeles dispensation fra forbuddet i § 3.

### *Dispensation til oprensning af Birkesig Bæk*

Det følger af naturbeskyttelsesloven § 3, stk. 1, at forbuddet mod tilstandsændringer af vandløb ikke omfatter sædvanlige vedligeholdelsesarbejder.

Sædvanlige vedligeholdelsesarbejder i vandløb er ikke en tilstandsændring, idet sædvanlig vedligeholdelse netop tilsigter at opretholde den hidtidige tilstand. Vedligeholdelsesarbejder i henhold til gældende vandløbsregulativer for offentligt vandløb kan derfor ske uden dispensation fra kommunalbestyrelsen. Det samme gælder almindelige vedligeholdelsesarbejder i private vandløb. Udenfor begrebet sædvanlige vedligeholdelsesarbejder falder f.eks. opgravninger af vandløb, hvor man ud over at fjerne aflejret materiale uddyber vandløbets oprindelige leje. Det samme gælder afgravning af brinker og sider, således at vandløbets brundbredde bliver forøget<sup>3</sup>.

I tilfælde, hvor vandløbet igennem længere tid ikke er blevet vedligeholdt, eller hvor der kun har fundet en begrænset vedligeholdelse sted, og hvor vandløbet som følge heraf i væsentlig grad har ændret skikkelse – for offentlig vandløbs vedkommende i forhold til den regulativmæssigt fastsatte skikkelse – kan der være tale om, at genoptagelse af tidligere vedligeholdelsespraksis vil udgøre en tilstandsændring, som kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Det fremgår af Esbjerg Kommunes vedligeholdelseshistorik, at kommunen, som ansvarlig vandløbsmyndighed, ikke har opfyldt sin forpligtelse efter vandløbsregulativet til oprensning af Birkesig Bæk, da vandløbet senest er blevet oprenset nogle år før kommunesammenlægningen 1. januar 2007. Vandløbet er i denne periode på strækningen fra st. 330 m til st. 1100 m hævet med op til 10 cm over den regulativfastsatte bundkote.

Eftersom der på afgørelsestidspunktet er forløbet mindst 9-10 år, siden den seneste oprensning blev foretaget af den tidligere Bramming Kommune, og at der i perioden er sket en bundhævning på op til 10 cm, finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det må lægges til grund, at der har indfundet sig en ny § 3-beskyttet tilstand i vandløbet, og at en oprensning til regulativmæssig bundkote som følge heraf kræver, at der meddeles dispensation i medfør af lovens § 65, stk. 3.

### *Det forvaltningsretlige officialprincip*

Det ulovbestemte official- eller undersøgelsesprincip indebærer et krav om, at myndigheden har pligt til at undersøge en sag så langt, som det er nødvendigt i det enkelte tilfælde for at sikre, at forvaltningens afgørelser bliver materielt lovlige og rigtige. Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, hvis iagttagelse generelt er af væsentlig betydning for

---

<sup>3</sup> ”Vejledning om naturbeskyttelseslovens § 3, beskyttede naturtyper”, Miljøministeriet, By- og landskabsstyrelsen, 2009.



en afgørelses lovlighed og rigtighed. Utilstrækkelig sagsoplysning vil derfor kunne bevirke, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig.

#### *Vurdering af den konkrete sag*

Esbjerg Kommune har i deres afgørelse givet dispensation til en oprensning af st. 330-1100 m i vandløbet. Nævnet bemærker dog, at kommunen i deres seneste kommentarer af 5. september 2017 har angivet, at der skal foretages oprensning samt beskæring af træer på strækningen mellem st. 280-1100 m i vandløbet, hvilket er i modstrid med afgørelsens indhold.

Nævner finder herudover, at kommunen i deres seneste kommentarer af 5. september 2017 har angivet væsentlige nye forhold, som ikke fremgår af kommunens afgørelse. Kommunen har bl.a. angivet, at de vil etablere en opstemning på et sted mellem st. 200-280 i vandløbet. Opstemningen vil hæve vandstanden 30 cm over den regulativmæssige bund i vandløbets øverste del. Nævnet vurderer, at det er af væsentlig betydning, hvor denne opstemning helt nøjagtigt vil blive etableret her, samt at der er tale om et dispensationskrævende forhold, da der sker yderligere indgreb i vandløbet end beskrevet i dispensationen, og da der på strækningen mellem st. 200-280 m findes naturtyperne eng, mose og en beskyttet sø i direkte tilknytning til vandløbet, der vil kunne blive påvirket af opstemningen.

Det er på den baggrund Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at der er tale om så ændrede forhold i sagen, at der reelt foreligger en ny ansøgning. Nævnet finder på den baggrund, at Esbjerg Kommune som 1. instans bør behandle sagen på grundlag af en fornyet ansøgning, som indeholder en nærmere beskrivelse og vurdering af det projekt, som kommunen reelt ønsker gennemført.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herudover anledning til at give følgende bemærkninger om den påklagede afgørelse:

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at kommunen i afgørelsen ikke har forhold sig til, hvilken påvirkning den mulige ekstra tilførsel af okker kan have på bl.a. Birkesig Bæk. Herunder tænkes både på den umiddelbare okkerpåvirkning i forbindelse med oprensningen, samt den fremadrettede effekt, som følge af at vandstandssænkningen udføres i et område, der er klassificeret som okkerklasse III.

Nævnet bemærker herudover, at der ikke er overensstemmelse mellem den fastsatte periode for oprensningen, som fremgår af afgørelsen (1. august til 15. marts) og regulativets angivelse af vedligeholdelsesperioden for bundskovling, som ifølge regulativet så vidt muligt bør foretages i ”perioden juli-august, evt. september”.

I forhold til EU-beskyttede arter bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at både laks (bilag II), to arter af lampret (bilag II), odder og snæbel

(begge bilag IV) lever i vandløb og er på udpegningsgrundlaget for habitatområde 79, der ligger ca. 1500 meter nedstrøms Birkesig Bæk og ca. 3000 meter nedstrøms den strækning, der indgår i dispensationen. På denne baggrund vurderer nævnet, at der godt kan findes Odder i Birkesig Bæk, samt med høj sandsynlighed i Vibæk Bæk. Laksen, snæbel og lampretterne kan med høj sandsynlighed ligeledes findes i Vibæk Bæk. Dette forhold finder nævnet ikke er tilstrækkeligt inddraget i vurderingen af det ansøgte projekt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på baggrund af en samlet vurdering af sagens oplysninger, og idet der reelt er tale om et nyt projekt, at kommunens afgørelse er truffet på et utilstrækkeligt oplyst grundlag, og som følge heraf lider af en væsentlig retlig mangel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har hermed ikke taget stilling til, om der vil kunne dispenseres til det ansøgte eller et tilpasset projekt i overensstemmelse med de nye oplysninger, der er fremkommet under klagesagens behandling.

#### *Afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Esbjerg Kommunes afgørelse af 29. februar 2016 om dispensation til oprensning af Birkesig Bæk mellem st. 330 og 1100 m, der går gennem matriklerne 3f, 3s, 3o, 3q, 11a, 11d og 12 Terp By, Bramming og 4h, 4i, 5k, 5z, 5æ, 6d, 6e, 7l, 8h, 9m, 9u, 10g, 11d og 23 Bjerndrup, Gørding, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.



Jeanette Christensen  
Stedfortrædende formand

Afgørelsen er sendt til:

Danmarks Sportsfiskerforbund, att.: Lars Brinch Thygesen,  
[post@sportsfiskerforbund.dk](mailto:post@sportsfiskerforbund.dk)

Esbjerg Kommune, j.nr.: 16/2168, [cec@esbjergkommune.dk](mailto:cec@esbjergkommune.dk),  
[tin8@esbjergkommune.dk](mailto:tin8@esbjergkommune.dk) og [miljo@esbjergkommune.dk](mailto:miljo@esbjergkommune.dk)