



Miljø- og Fødevareklagenævnet  
Sendt elektronisk via klageportalen

Vingsted, den 4. juli 2018.

## KLAGE

**Danmarks Sportsfiskerforbund indsendte den 4. juli en foreløbig klage over Esbjerg kommunes dispensation fra lov om naturbeskyttelse til oprensning af en strækning af Alslev Å, samt vandstandssænkning i tilstødende enge, moser og vandhuller, til overholdelse af gældende vandløbsregulativ – sagsid: 18/1687. Her følger den udførlig klage fra Danmarks Sportsfiskerforbund, Klage ID 320686.**

Danmarks Sportsfiskerforbund påklager hermed Esbjerg kommunes dispensation fra lov om naturbeskyttelse med følgende begrundelser:

1. DSF ser ikke med sagsfremstillingen, at Esbjerg kommune har mulighed for at give en dispensation fra naturbeskyttelsesloven til opgravning af 2,5 kilometer af Alslev Å.
2. DSF mener der skal foretages en habitatkonsekvensvurdering af en påvirkning fra en opgravning af Alslev Å. Det fremgår af dispensationen, at Habitatområde H 239 Alslev ådal starter umiddelbart 240 meter nedstrøms den strækning, hvor der gives tilladelse til opgravning.
3. DSF mener opgravningen vil medføre en forringelse af vandløbets tilstand. Alslev Å indgår i Vandområdeplanerne og en forringelse, er i strid med Vandrammedirektivet. I henhold til Vandområdeplan 2015 – 2021, skal der arbejdes mod at Alslev Å opfylder målsætningen ”god økologisk tilstand” – tilstanden er nu samlet moderat økologisk tilstand.



## **Naturbeskyttelsesloven giver ikke mulighed for en dispensation som med-delt af Esbjerg kommune.**

Kommunen skriver i afsnittet baggrunden for dispensationen:

*Esbjerg Kommunes Teknik- og Byggeudvalg har d. 15. december 2017 truffet beslutning om, at Alslev Å skal oprenses stedvist for sandaflejringer til regulativmæssigt profil på strækningen st. 2592 – 5118, dvs. fra 167 m opstrøms tilløbet af Stokbro Bæk til ca. 250 m opstrøms Forum Hovedvej.*

*Vandløbet er senest oprenset i 2003(2005), og der har på nogle strækninger indfundet sig et naturligt forløb.*

*Alslev Å er på denne strækning et beskyttet vandløb, omfattet af §3 i lov om naturbeskyttelse. Udover ændringen i selve vandløbets naturlige tilstand vil den øgede vandafledning bevirke ændringer i ligeledes beskyttede enge, moser, og vandhuller, som ligger i tilknytning til vandløbet på strækningen.*

*Naturbeskyttelsesloven indeholder et forbud mod at ændre beskyttede naturområders tilstand. Loven giver dog mulighed for, at kommunen i særlige tilfælde kan gøre undtagelser fra forbuddet. Kommunen vurderer, at der i dette tilfælde er særlige forhold til stede, og at der kan gives dispensation til det ansøgte.*

*Der er i afgørelsen lagt vægt på at kommunen iht. vandløbslovens §§12 og 27 har pligt til at vedligeholde særlige dimensioneringer og vandledningsevne for offentlige vandløb.*

### **Sagsfremstilling for Teknik & Byggeudvalget den 15.12.2017 (Bilag A)**

Alslev å har ikke været oprenset siden 2003 iflg. dispensationen. I sagsfremstillingen til det politiske udvalg nævnes, at sidste oprensning er foretaget i 2005 – Bilag A.

Af oplæg til den politiske behandling fremgår flg.:

*Teknik & Miljø vurderer, at der er tre løsningsforslag for at overholde vandløbsregulativet for Alslev Å:*

**1. Opgravning af hele strækningen, hvor der er manglende overholdelse af vandløbsregulativet. Efterfølgende genopmåling af strækningen for at dokumentere overholdelse af regulativet.**

**2. Lovliggørelse af de faktiske opmålte dimensioner.**

**3. Opgravning af tre del strækninger, hvor indsnævring af vandløbsprofilen medfører forringede afvandringsmæssige forhold. Opgravningen foretages på ydersiden af begyndende slyngninger, så vandløbets positive udvikling styrkes. Efterfølgende opmåles hele strækningen, og de ny opmålte dimensioner lovliggøres og indskrives i regulativet. De berørte lodsejere inddrages i projektet i forbindelse med projekteringen.**

*Løsningsforslag 1 og 3 skal vurderes i henhold til naturbeskyttelsesloven og habitatt bekendtgørelsen. Løsningsforslag 2 og 3 skal godkendes ifølge vandløbsloven, hvilket indebærer en forudgående VVM-screening for løsningsforslag 3.*



### **DSFs bemærkninger:**

Esbjerg Kommune har anmodet Orbicon om en redegørelse vedrørende de 3 forskellige løsninger. Begrundelsen er et ønske om at kunne træffe den rigtige beslutning vedrørende oprensning af Alslev Å.

Uanset om der er foretaget en oprensning i 2003 eller 2005 af vandløbet, der har et modificeret skikkelsesregulativ, er Alslev å samt de vandløbsnære arealer alle beskyttet af NBLs § 3.

Det følger af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven, at der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan meddeles dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i strid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne, idet reglerne er udtryk for en generel samfundsmæssig interesse i, at de beskyttede naturtyper opretholdes. En væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at begrunde en dispensation. Der må, for at et indgreb i områdets tilstand eventuelt kan accepteres, tillige være tale om et område, som ud fra naturbeskyttelsesmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, eller om et indgreb, der i sig selv ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området. Derudover forudsættes det, at en dispensation ikke vil skabe en uheldig og uønsket præcedens for den fremtidige administration af § 3-beskyttelsen i området. Efter bemærkningerne til loven kan det være en særlig omstændighed, at der er tale om natur uden særlig fredningsmæssig interesse, at indgrebet i sig selv ikke skønnes at medføre en afgørende tilstandsændring, eller at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.

Af redegørelsen til Plan og Miljøudvalget den 6.6.2017 (Bilag A) fremgår det at vælges løsningsforslag 1 påføres 6 ud af 22 beskyttede arealer negative ændringer i form af tab af arter og naturtyper, og løsningen medfører ingen naturforbedringer. Ved løsningsforslag 3 påføres 1-2 ud af 22 beskyttede arealer tilsvarende negative ændringer.

### **Kommunen skriver i redegørelsen bl.a. om den § 3 beskyttede Alslev Å:**

*Alslev Å er tidligere blevet opmålt for at kontrollere, om regulativets krav til dimensioner overholdes. En opmåling fra 2002 viste manglende overholdelse fra Forum Hovedvej til ca. udløb af Stokbro Bæk. Som følge heraf blev der i 2003 udarbejdet et projektforslag med det formål at lovliggøre de faktiske forhold, da vandløbet naturmæssigt havde udviklet sig i en positiv retning, samtidig med at vandløbets vandføringsevne på de fleste strækninger tilgodeså de afvandingsmæssige interesser. En henvendelse fra en række lodsejere medførte dog, at kommunen ikke ønskede at gennemføre projektet, og i stedet blev der foretaget oprensning på dele af strækningen, så de regulativmæssige dimensioner var til stede.*

*En opmåling af Alslev Å fra efteråret 2010 viste, tilsvarende den nye opmåling fra 2017, manglende overholdelse af regulativet på samme strækning – dog på langt færre tværprofiler og på 2/3 af profilerne kun ved 1,0 m over regulativmæssig bund. Vandløbet blev ikke oprenset efterfølgende, da det blev vurderet, at indsnavningen af vandløbsprofilen ikke gav anledning til afvandingsmæssige problemer på arealerne langs åen. Lovliggørelse af den manglende overholdelse af regulativet afventede endvidere afklaring af indsatskrav i statens vandplan samt efterfølgende udarbejdelse af et nyt regulativ for Alslev Å.*

*Det nugældende vandløbsregulativ er fra 1995, og regulativets dimensioner er stort set en videreførelse af dimensionerne i regulativet fra 1970. Alslev Å blev, indtil den såkaldt nye vandløbslov fra 1983, renset meget hårdhændet op og langt mere, end regulativet foreskrev. De dyrkningsmæssige interesser er dog væsentligt forandrede siden vedtagelsen af regulativet i*



**1970. Langt størstedelen af arealerne er i dag ekstensivt dyrkede langs den del af Alslev Å, hvor regulativet ikke er overholdt.**

**Esbjerg kommune vælger den løsning som har størst negativ effekt.**

I "Vandstandsanalyse af Alslev Å" 05-10-2017 udarbejdet af Orbicon for Esbjerg kommune (Bilag B) er de 3 scenarier/løsningsforslag som beskrevet ovenfor belyst.

**Konklusion:**

***Konklusion på de 3 scenarier (løsningsmodeller)***

***Som længdeprofilen af de 3 scenarier viser, får man på en kort strækning ca. omkring st. 3900 en vandspejlssænkning på maksimalt ca. 25 cm ved en totaloprensning (scenarie 1), som toner ud til begge sider og bliver til ca. 10 cm. Effekten bliver maksimalt ca. 11 cm omkring st. 3650, mellem vandspejlshøjden udregnet ved de regulativmæssige dimensioner og vandspejlshøjden udregnet ved scenarie 3, hvor der renses op på 3 del strækninger. Forskellen toner ud til ganske få cm til begge sider i vandløbet.***

***I regulativet for Alslev Å fremgår det, at der kan tillades en 10 cm hævnings af bunden i forhold til de regulativmæssige dimensioner, inden der skal gennemføres en oprensning. En 10 cm bundhævning vil give en tilsvarende stigning på vandspejlet på omkring 10 cm. Det betyder reelt set, at det regulativmæssige vandspejl kan ligge ca. 10 cm højere i vandløbsprofilen inden der skal gennemføres en oprensning. Det beregnede vandspejl for de eksisterende forhold ved 20 l/s/km<sup>2</sup> ligger således kun 15 cm højere ved st. 3900 sammenlignet med denne situation. Oprensningen af Alslev Å efter scenarie 3, ligger det beregnede vandspejl kun en enkelt cm højere omkring st. 3650 end den tolerance, der ligger i regulativet.***

***Ådals analysen viser, både for scenarie 2 og 3 sammenlignet med scenarie 1, at kun mindre arealer i ådalen ændre afvandingsklasse. Forskellen er selvfølgelig størst mellem scenarie 1 og 2, hvor forskellen mellem scenarie 1 og 3 kun har betydning for ganske få pletter i ådalen. Generelt set sker ændringerne i de lavtliggende områder, hvor tør eng bliver til fugtig eng. I forhold til de intensivt dyrkede arealer sker der ingen ændringer i afvandingsklassen og dermed skulle det heller ikke kunne påvirke den eksisterende arealanvendelse på de højere liggende jorder.***

***Effekten på ådals arealerne vil formentligt være mindre i virkeligheden end det kortene viser. Årsagen er, at afvandsforholdene er vist med udgangspunkt i vandspejlet i åen, der er projekteret ud i højdemodellen for de tilstødende engarealer. Metoden tager altså ikke højde for det trykvand, der formentligt kommer fra de højerliggende jorde og som vil give en højere grundvandsstand i engene nær ådals kanten faldende ud mod vandløbet.***

DSF finder derfor at dispensationen fra naturbeskyttelsesloven alene er givet ud fra en politisk motiveret afgørelse (lodsejers ønsker) og ikke ud fra en faglig sagsfremstilling, hvilket også fremgår af referat af 15.12.2017.

DSF ser i sagsfremstillingen til opgravning af mere end 2,5 kilometer af Alslev å, at der andre og bedre løsninger, der vil opfylde et hensyn til det beskyttede vandløb og den beskyttede vandløbsnære natur.

DSF finder ikke der er hjemmel til at give dispensation fra naturbeskyttelsesloven og henviser til afgørelse NMK-510-00677 i sag om oprensning af Vadsbæk i Haderslev Kommune.



## **Manglende habitatkonsekvensvurdering**

I Esbjerg kommunes dispensation fremgår flg.:

***Det nærmeste Natura 2000-område ligger ca. 240 m nedstrøms nærmeste gravearbejde i vandløbet. Det drejer sig om habitatområdet H239 Alslev Ådal. Habitatområdet er bl.a. udpeget for at beskytte fiskearterne laks, snæbel, bæklampret, flodlampret og havlampret samt naturtypen vandløb med vandplanter. Under den forudsætning, at der ikke sker væsentlige nedstrøms genaflejring af sand i forbindelse med gravearbejdet vurderer kommunen, at projektet ikke vil medføre forringelse af leveduligheder for de arter og ødelæggelse eller forringelse af de naturtyper, som habitatområdet er udpeget for at beskytte.***

DSF finder at opgravning af sand og slam på 2,5 kilometer af Alslev Å uden tvivl vil påvirke naturen i habitatområdet H 239 negativt. Det er ikke fysisk muligt at grave i et vandløb, uden der sker en væsentlig nedstrøms sandvandring. Derfor skal Esbjerg kommune naturligvis komme med en konkret vurdering af hvor meget sand der forventes at skylle nedstrøms og hvilken negativ effekt dette vil have for de fiskearter, der er en del af udpegningsgrundlaget.

Esbjerg kommune skal samtidigt foretage en vurdering af, om det kan udelukkes, at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke den udpegede lokalitets gunstige bevaringsstatus væsentligt (væsentligheds vurdering).

Spærringen nedstrøms ved Alslev Mølle Dambrug skal indgå i denne vurdering, da spærringer har en negativ effekt på vandrefiskene.

Hvis en sådan påvirkning på baggrund af objektive kriterier ikke kan udelukkes, skal der, såfremt projektet ønskes fremmet, foretages en nærmere vurdering (konsekvens vurdering). Der kan kun gives tilladelse, såfremt der er opnået vished for, at aktiviteten ikke har skadelige virkninger for den omhandlede lokalitet, og at det først forholder sig således, når det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at projektet ikke har skadelige virkninger for den omhandlede lokalitets integritet.

I NMK-10-00972 - afgørelse i sag om miljøgodkendelse af Skalø Havbrug, fremgår flg.

### **7.1.2 Habitatbekendtgørelsen – vurdering af påvirkning af Natura 2000 områder**

***Ifølge habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, 1. pkt., skal der forud for, at der træffes afgørelse i medfør af de bestemmelser, der er nævnt i § 7, foretages en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Hvis myndigheden vurderer, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, 1. pkt. Viser konsekvensvurderingen, at projektet vil skade Natura 2000-området, kan der som udgangspunkt ikke meddeles godkendelse til det ansøgte, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, 2. pkt.***

***Bestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 7 implementerer bl.a. habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, der har følgende ordlyd:***

***Stk. 3. Alle planer eller projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke en sådan lokalitet væsentligt, vurderes med hensyn til deres virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne. På baggrund af konklusionerne af vurderingen af virkningerne på lokaliteten, og med forbehold af stk. 4, giver de kompetente nationale myndigheder først deres tilslutning til en plan eller et projekt, når de har sikret sig, at den/det ikke skader lokalitetens integritet, og når de - hvis det anses for nødvendigt - har hørt offentligheden.***



**EU-domstolen fortolker bestemmelsen sådan, at myndigheden skal foretage en vurdering af, om det kan udelukkes, at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke den udpegede lokalitets gunstige bevaringsstatus væsentligt (væsentligheds-vurdering). Hvis en sådan påvirkning på baggrund af objektive kriterier ikke kan udelukkes, skal der, såfremt projektet ønskes fremmet, foretages en nærmere vurdering (konsekvensvurdering).**

**Om den indledende væsentlighedsvurdering har domstolen udtalt, at når en plan eller et projekt, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendig for en lokalitets forvaltning, risikerer at skade bevarings-målsætningen for lokaliteten, skal planen eller projektet anses for at kunne påvirke denne lokalitet væsentligt. Bedømmelsen af nævnte risiko skal foretages i lyset af den i en sådan plan eller et sådant projekt omhandlede lokalitets særlige kendetegn og miljømæssige vilkår. Om konsekvensvurderingen har domstolen endvidere udtalt, at denne vurdering skal omfatte alle aspekter af projektet, som kan påvirke bevaringsmålsætningen for den omhandlede lokalitet, og at vurderingen skal ske på baggrund af den bedste videnskabelige viden på området. Der kan kun gives tilladelse, såfremt der er opnået vished for, at aktiviteten ikke har skadelige virkninger for den omhandlede lokalitet, og at det først forholder sig således, når det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at projektet ikke har skadelige virkninger for den omhandlede lokalitets integritet.**

**Habitatdirektivet indeholder ikke en definition af begrebet "projekt".**

Danmarks Sportsfiskerforbund ser ikke at Esbjerg kommune har foretaget en konsekvensvurdering efter de anvisninger, der er udtalt af EU-domstolen.

Danmarks Sportsfiskerforbund ser ikke en vurdering på baggrund af den bedste videnskabelige viden på området. Der kan kun gives tilladelse, såfremt der er opnået vished for, at aktiviteten ikke har skadelige virkninger for den omhandlede lokalitet, og at det først forholder sig således, når det ud fra et videnskabeligt synspunkt uden rimelig tvivl kan fastslås, at projektet ikke har skadelige virkninger for den omhandlede lokalitets integritet. DSF har tidligere påpeget at det er umuligt at grave i et vandløb uden materiale skylles nedstrøms. Dette mangler i sagsfremstillingen.

#### **Opgravning af Alslev Å vil skulle foretages ca. hvert 5 år.**

Habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, finder anvendelse på planer og projekter, uden at disse begreber er defineret i direktivet. I Waddensee-dommen udtalte EU-Domstolen imidlertid, at definitionen af projektbegrebet i VVM-direktivet er relevant med henblik på at klarlægge begrebet plan eller projekt i habitatdirektivets forstand. Domstolen betragtede herefter fiskeri efter hjertemuslinger som et indgreb i det naturlige miljø og nåede dermed frem til, at indgrebet efter sin art var et projekt.

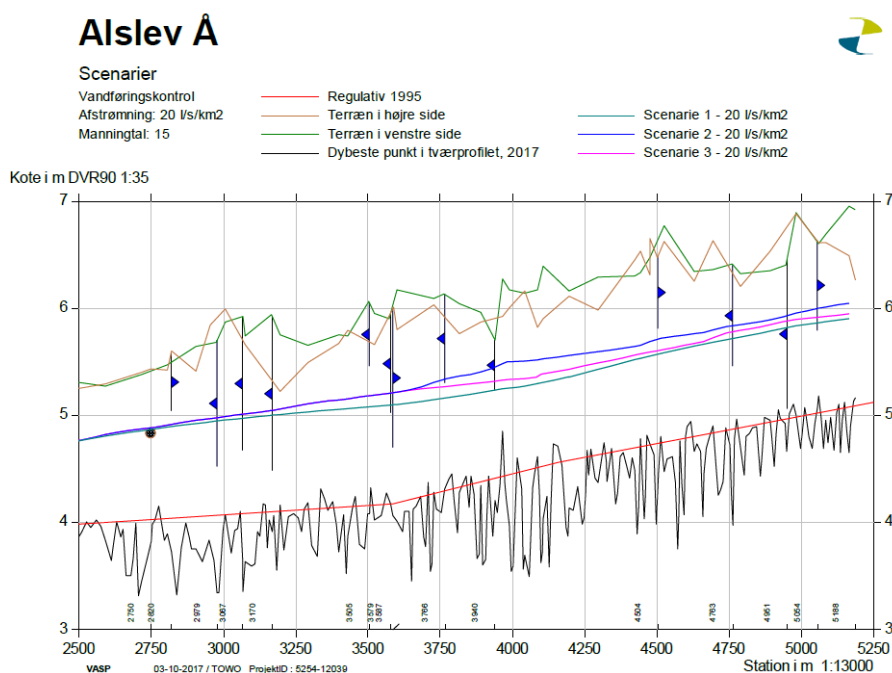
I Waddensee-dommen udtalte EU-Domstolen derpå, at mekanisk fiskeri efter hjertemuslinger, der har været udøvet i mange år, men som der gives tilladelse til hvert år for en begrænset periode, hvor der på ny tages stilling til muligheden for at udøve aktiviteten og til lokaliteten, er omfattet af begreberne plan eller projekt. Domstolen udtalte i den forbindelse tillige, at den omstændighed, at den pågældende aktivitet har været udøvet periodisk i mange år på den omhandlede lokalitet, ikke i sig selv er til hinder for, at aktiviteten "ved hver anmodning" kan anses for at være en særskilt plan eller et projekt i habitatdirektivets forstand.

DSF mener at med Esbjerg kommunes sagsfremstilling, hvor de anfører at der efter opgravning i 2005, allerede i 2010 var manglende overholdelse af regulativet, må der påregnes en oprensning ca. hvert 5. år.

I Orbicons redegørelse fremgår det endvidere af længdeprofilet at mange steder er overoprenset i forhold til den regulativmæssige bund. Flere steder er den dybest opmålte bundkote 1 meter under regulativmæssig bund. (Se figur herunder)



Alslev Å bærer præg af tidligere tiders hårdhændet vedligeholdelse. Vandløbet er ustabil og en yderligere opgravning vil kunne forværre den ubalance der er i vandløbet.



Længdeprofilen viser vandspejlene for de 3 beregnede scenarier med farverne blå, grøn og violet. Regulativets bundkote er vist med rødt og den sorte streg i bunden viser dybeste opmålte bundkote

## Opgravning af Alslev Å vil medføre en forringelse af vandløbets tilstand.

Alslev Å indgår i Vandområdeplanerne. En opgravning vil medføre en forringelse og være i strid med Vandrammedirektivet.

I henhold til Vandområdeplan 2015 – 2021, skal der arbejdes mod at Alslev Å opfylder målsætningen ”god økologisk tilstand” – tilstanden er nu samlet moderat økologisk tilstand.

Esbjerg kommune skriver i redegørelsen bl.a.

**Vandløbsregulativet for Alslev Å er udarbejdet som et såkaldt modificeret skikkelsesregulativ, som giver mulighed for, at vandløbet kan udvikle sig naturligt, samtidig med at det har den nødvendige vandføringsevne.**

**Siden vedtagelsen af regulativet i 1995 har kommunen forsøgt at vedligeholde Alslev Å på en mere miljøvenlig måde, som vandløbslovens formålsparagraf foreskriver. Siden oprensningen i 2005 er åen igen begyndt at udvikle sig i retning af et mere naturligt leje – man kan således se begyndende slyngning af åen inden for vandløbets profil, hvilket tydeligt fremgår af luftfotos.**



## Vurdering herunder alternativer

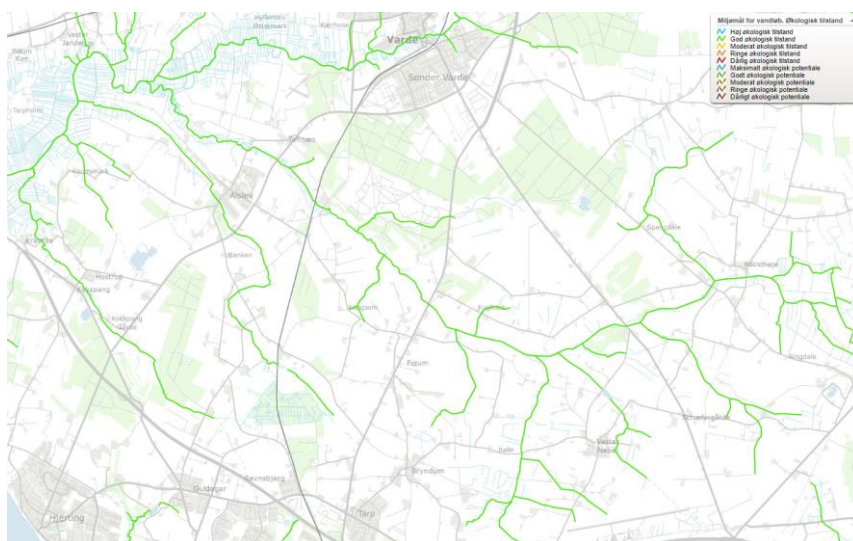
### Løsningsforslag 1:

Det er Teknik & Miljø vurdering, at løsningsforslag 1 med oprensning af hele strækningen vil være en utidssvarende løsning, da arealerne langs Alslev Å hovedsageligt er ekstensivt dyrket eller tilgroet i pilekrat. Det må endvidere forventes, at vandløbet fremover vil skulle oprenses ca. hvert 5. år for at opretholde de regulativmæssige dimensioner. Denne vurdering sker på baggrund af, at Alslev Å blev oprenset i 2005, men allerede i 2010 viste en opmåling, at vandløbet ikke overholdt regulativet. Endvidere vil opgravning af vandløbet ikke fremme opfyldelsen af vandløbets målsætning om "god økologisk tilstand" i henhold til vandområdeplanen.

Det kan blive vanskeligt at finde arealer tæt på vandløbet til udplanering af de store mængder af opgravet materiale. Det kan derfor blive nødvendigt at bortkøre det opgravede materiale, og i så fald skal der tages prøver af materialets eventuelle indhold af forurenende stoffer.

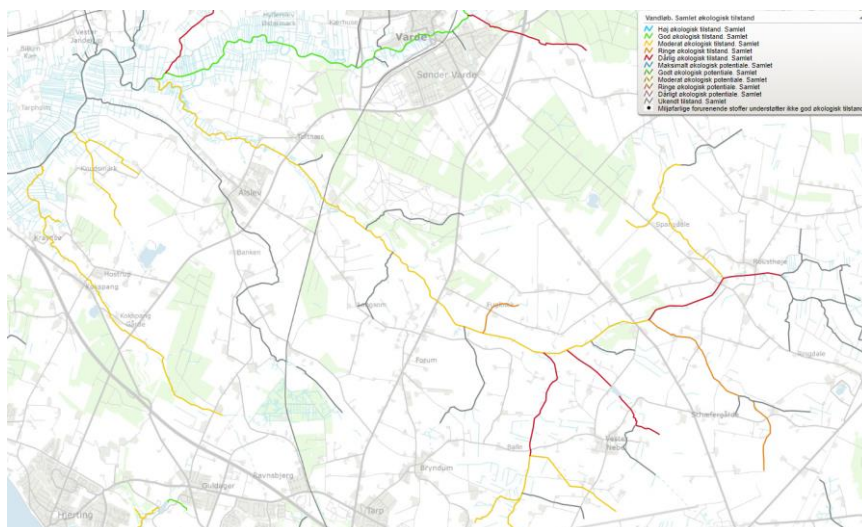
Teknik & Miljø vurderer, at løsningsforslaget ikke tilgodeser de naturmæssige interesser og dermed vanskeliggør opfyldelse af vandløbets målsætning om "god økologisk tilstand".

I henhold til Vandområdeplan 2015 – 2021 skal Alslev Å opnå god økologisk tilstand:



Tilstanden er i dag moderat økologisk tilstand og som det fremgår af Esbjerg kommunes redegørelse, vil den planlagte opgravning **ikke fremme opfyldelsen af vandløbets målsætning om "god økologisk tilstand" i henhold til vandområdeplanen.**





Nuværende tilstand af Alslev Å er moderat økologisk tilstand.

### **Danmarks Sportsfiskerforbunds afsluttende bemærkninger.**

DSF mener at Nævnet på det foreliggende grundlag bør ophæve Esbjerg kommunes dispensation fra naturbeskyttelsesloven til opgravning af 2,5 kilometer af Alslev Å.

Et vandløb der er beskyttet af naturbeskyttelsesloven, udpeget som et vandløb i vandområdeplanerne til god økologisk tilstand, og sidst men ikke mindst en del af habitatområde H239.

Udpegningsgrundlaget er de 3 lampretarter, laks og snæbel, hvor sidstnævnte er akut truet.

### **DSF anmoder Nævnet om at denne klage har opsættende virkning.**

En opgravning af Alslev Å vil påføre vandløb og flere naturarealer langs vandløbet en negativ påvirkning. Beslutningen er ikke taget ud fra forvaltningens faglige indstilling på baggrund af Orbicons vandstandsanalyser. Analyser, der viser en marginal påvirkning ved en opgravning af de 2,5 kilometer og alene på arealer, der er ekstensivt udnyttet eller arealer beskyttet af naturbeskyttelsesloven. Orbicons rapport konkluderer, at der ikke sker ændringer i afvandingsklasserne i forhold til de intensivt dyrkede arealer ved valg af de 3 scenarier, og dermed skulle det heller ikke kunne påvirke den eksisterende arealanvendelse, uanset hvilket scenarie der vælges.

Orbicon skriver effekten på ådals arealerne formentligt vil være mindre end det kortene viser. Årsagen er at afvandingsforholdene er vist med udgangspunkt i vandspejlet i åen, der er projekteret ud i højdemodellen for de tilstødende engarealer. Metoden tager altså ikke højde for det trykvand, der formentligt kommer fra de højerliggende jorde og som vil give en højere grundvandsstand i engene nær ådals kanten faldende ud mod vandløbet.

Det er tankevækkende at en myndighed kan træffe en løsning som kræver dispensation fra NBL til opgravning af 2,5 kilometer vandløb, uden det har en positiv effekt for dyrkningen. Samtidigt påføres der en udgift til samfundet på mellem ½ og 1 million kroner hver 5 år.

Venlig hilsen

Lars Brinch Thygesen  
Natur- og Miljøkonsulent