



Miljø- og Fødevareklagenævnet

C/O Fredericia kommune

Miljø

7000 Fredericia

(Sendt via Klageportalen)

Vingsted, den 27. april 2017.

KLAGE

Klage over Fredericia kommunes miljøgodkendelse af Børup Sande Havbrug, klage ID 175860:

Danmarks Sportsfiskerforbund påklagede den 6. april Fredericia kommunes godkendelse og tilladelse til udledning af spildevand med en foreløbig klage. Her følger en mere udførlig klage.

Indledning.

DSF påklager da Fredericia kommune ikke har foretaget en VVM-screening, eller har godtgjort at anlægget tidligere er blevet miljøvurderet – jvnf. Notits, VVM af eksisterende anlæg af 22. oktober 2007. Desuden er det ikke i nødvendigt omfang dokumenteret, at der ikke sker en negativ påvirkning af Natura 2000-område nr. 112 Lillebælt, der omfatter Habitatområde H 96, Fuglebeskyttelsesområde F47. Der er blandt mere ikke redegjort for den kummulative effekt af 2 andre havbrug i området, uagtet at de er omtalt i afsnit 8.3 Recipientforhold/vandkvalitet.

På s. 35 skriver Kommunen:

Af tidligere vandplan 2009-2015 fremgår følgende om de havbrug, der er placeret i vandplanens område:

Indenfor Hovedvandopland Lillebælt/Jyllands kystvandsareal findes 3 havbrug lokaliseret henholdsvis i Kolding yderfjord ved Børup Sande, ved Flækøjet i Bredningen og ved Årø Flak øst for Årø.

Udledningen af kvælstof, fosfor og B15 fra havbrugene udgør henholdsvis 8 %, 6 % og 26 % af den samlede udledning fra punktkilderne i Hovedvandopland Lillebælt/Jylland.

Vi finder det er en væsentlig mangel, at udledning af B15 ikke omtales og udledning af dette slam ikke er en del af udledningstilladelsen i godkendelsen.

Det er en væsentlig mangel, at den kummulative effekt af udledningen af N, P samt B15 ikke indgår i vurderingen af påvirkningen af Natura 200-område nr. 112 Lillebælt. Kommune skriver i redegørelsen at de 3 havbrug tilsammen, blandt andet står for udledningen af 26 % af B15 fra punktkilder i Hovedvandopland Lillebælt/Jylland.



Danmarks Sportsfiskerforbund er derfor af den overbevisning, at Børup Sande Havbrug, der skal have en miljøgodkendelse, er omfattet af reglerne om udarbejdelse af en habitatkonsekvensvurdering.

Fredericia kommune har forsømt at vurdere Havbrugets negative påvirkning sammen med påvirkningen fra Flækøjet Havbrug i Bredningen og Havbruget Årø Flak øst for Årø. Dertil kommer anden udledning af BI5 og næringsstoffer til Hovedvandoplandet. DSF mener derfor ikke, at Fredericia kommune på grundlag af den bedste faglige viden dokumenterer, at den fortsatte drift af Børup Sande Havbrug ikke vil skade bevaringsmålsætningen for Natura 2000-området.

Kraftige strømforhold får ikke påvirkning af næringsstoffer og iltforbrugende stoffer til at forsvinde.

Fredericia kommune argumenterer med at de kraftige strømforhold ved Børup Sande Havbrug medfører, at tilførslen af organisk stof fra havbrugsproduktionen ikke akkumuleres lokalt, og henviser til målinger af organisk indhold i sedimentet, og konkluderer at det organiske affald ikke medfører iltsvind på lokaliteten. Dette slam føres væk, men aflejres i strømlæ ved kysten eller på bunden, hvor det kan skabe problemer, dette kommenteres ikke i redegørelsen fra Fredericia kommune.

Kommentarer til godkendelsens vilkår.

Vilkår 11 og 12 kontrasterer, så meningen bliver uklar. På den ene side tillader vilkår 11 nødslagtning, på den anden fordrer vilkår 12, at der skal søges 3 måneder før, og i så fald er der vel ikke tale om nødslagtning, men om planlagt slagtning. Det forekommer miljømæssigt mere hensigtsmæssigt blot at forlange, at al slagtning og afblødning skal finde sted i dambåd, så blod og andet affald kan bortskaffes efter reglerne om affaldsbortskaffelse.

Der kræves ikke som et vilkår angivelse af døde fisk med antal og vægt. Det nævnes, at det indgår i årsrapporten. Det samme firma er begyndt at undlade at opgive disse tal i sine årsrapporter fra Borre 1, Borre 2 og As Vig-havbrugene. Det vil derfor være betryggende at se kravet gennemført som et vilkår.

Hvis der hidtil har været anvendt op til 200 tons foder årligt, så har udledningen været langt større end de nu tilladt 7,2 t N og 0,8 t P årligt. Det rejser spørgsmålet, om kommunen har nogen som helst indseende med produktionsstørrelsen, eller om det er fuldstændig henlagt til egenkontrol. På side 43 formulerer kommunen den politik at undlade at stille krav, hvis opfyldelse ikke kan objektivt kontrolleres. Det lyder smukt, men er vel ikke helt realistisk.

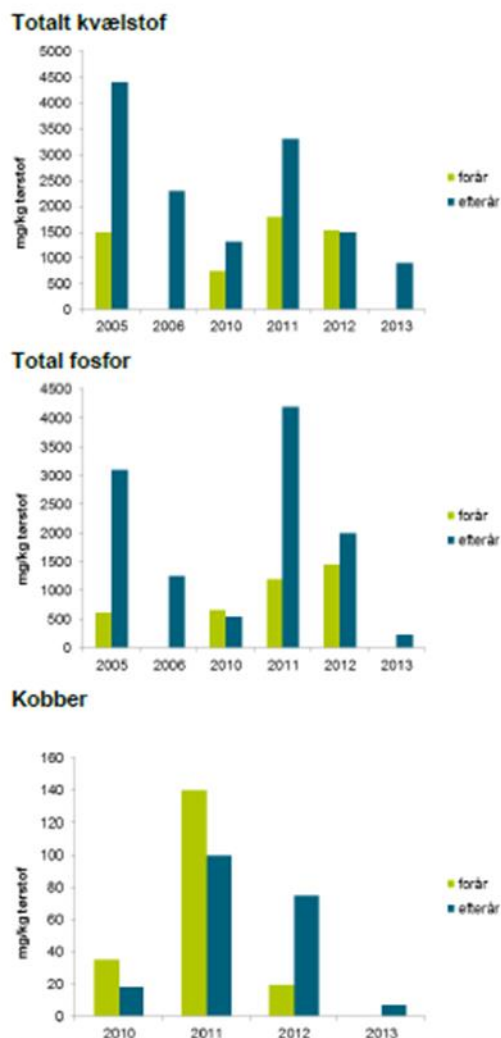
Kommunen åbner i vilkår 20 for, at der kan opdrættes andre fiskearter end regnbueørred i burene. Det kan ikke være meningen, at der gives en miljøgodkendelse på et vilkår med tilhørende argumentation, og at dette basale vilkår så kan ændres efter kommunens for godt befindende.

På side 12 åbnes for, at ansøger selv kan udtage de krævede bundprøver. Hvis de ikke udtages af en uafhængig instans, hvad er de så værd? Hvad vil garantien så være for, at de er udtaget i streng overensstemmelse med vilkårene?

Orbicons ansøgning er jo ansøgers oplysninger og dermed et partsindlæg. Er Fredericia Kommune overhovedet ikke foruroliget af spredningskortene side 16, der viser overskridelser i de helt kystnære områder i Lille Bælt for medicin (sulfadiazin og oxolinsyre), der også forventes brugt til human behandling?



Ansøgningsmaterialet er behæftet med fejl og forkerte konklusioner.



Figur 1 Diagrammer over målte niveauer af totalt kvælstof, total fosfor og kobber i sedimentprøver udtaget under Børup Havbrug.

Teksten til ovenstående Figur 1. i ansøgningen.

Orbicon har analyseret data fra egenkontrol af havbruget på baggrund af data modtaget fra Fredericia Kommune og på baggrund af tidligere udarbejdet notat (Bilag 5).

Mængden af totalt kvælstof og fosfor er vist for 2005-2012 med målinger i forårsperioden inden udsætning af fisk, og i december efter optagning af fisk (Figur 1). Målingerne er fra er fra sedimentprøver udtaget under havbruget. Figuren for total kvælstof viser, at koncentrationen af kvælstof i sedimentet er højere i december efter afslutning af produktionen i forhold til i foråret inden udsætning. Der ses ikke en udvikling i koncentrationen i foråret over tid, hvilket viser, at der ikke sker en akkumulering af kvælstof over årene. For total fosfor ses den samme opbygning af fosforkoncentrationen fra forår til afhøstning af anlæg. Der sker muligvis endvidere en opbygning over årene, men denne opbygning er usikker. Således bemærkes der fra efteråret 2010 til foråret 2011 en svag stigning i fosfor, hvorimod der fra efteråret 2011 til foråret 2012 sker en tydelig reduktion i fosfor.



Danmarks Sportsfiskerforbunds bemærkninger til ovenstående:

Vi er uforstående over at der ikke er bemærkninger til de ikke eksisterende data fra foråret 2013. Det er en underdrivelse, når det konkluderes at der fra efteråret 2010 til foråret 2011 er en svag stigning i fosforniveau. Der er tale om en fordobling. Faldet fra efteråret 2011 til foråret 2012 skyldes et ekstremt højt niveau i efteråret 2011. Det fremgår ingen steder i materialet, hvad dette skyldes eller hvor højt et foderforbrug, der blev anvendt i 2011.

I miljøgodkendelsen mangler siderne 22 -26 fra Orbicons ansøgning. Siderne indeholder bilagene til ansøgningen, er disse irrelevante?

Godkendelsen medfører fravigelse fra mål/forpligtelser, der følger af anden EU-lovgivning end vandrammedirektivet.

Fredericia Kommunes skriver i vurdering S. 36 – 37 :

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) har den 27. juni 2016 offentliggjort vandområdeplaner (2015-21), som afløser de tidligere vandplaner.

Børup Sande Havbrug er omfattet af vandområdeplan for Vandområdedistrikt I – Jylland-Fyn, hovedvandopland 1.11 – Lillebælt/Jylland.

I følge basistilstandsrapporten har området, hvor havbruget er beliggende i Kolding fjord (ydre), samlet set dårlig økologisk tilstand. Tilstanden er således dårlig mht. ålegræs og har god økologisk tilstand mht. klorofyl, hvorimod tilstand baseret på bundfauna og miljøfremmede stoffer er ukendt. Områdets kemiske tilstand er god.

Målsætningen for området er god økologisk tilstand og god kemisk tilstand.

Af basistilstandsrapporten fremgår, at området er omfattet af en generel fristforlængelse for opfyldelse af målsætningen. For Kolding Fjord, ydre vurderes det således, at alle de nødvendige forbedringer i vandområdets tilstand ikke med rimelighed kan opnås inden 22. december 2021. Dette er en følge af, at der vil være uforholdsmæssigt store omkostninger forbundet med en færdiggørelse af forbedringerne inden for fristen, idet det vurderes, at nyttevirkningen ved at gennemføre alle nødvendige indsatser for vandmiljøet som sådan i planperioden ikke er proportional med omkostningerne herved sammenholdt med den samlede nyttevirkning og omkostninger ved at udskyde visse indsatser til en senere planperiode. Af planen fremgår, at forlængelsen af fristen for målopfyldelse til efter 22. december 2021 ikke vurderes at ville medføre yderligere forringelse af vandområdets tilstand. Forlængelsen vurderes herudover ikke vedvarende at hindre opfyldelse af målene for andre forekomster af vand inden for vandområdedistriktet. Der sker ikke ved fristforlængelsen fravigelse fra mål eller forpligtelser, der følger af anden EU-lovgivning end vandrammedirektivet.

Strategisk Miljøvurdering af Forslag til Natura 2000-plan 2016-2021 Lillebælt – står s.6:

I henhold til vandområdeplanen vil en gennemførelse af planen for vandområdedistrikt Jylland og Fyn under vandrammedirektivet indebære indsatser til reduktion af kvælstofudledningen til vandmiljøet. Denne indsats understøtter Natura 2000-planens målsætninger. Det forudsættes derfor i Natura 2000-planerne, at den nødvendige indsats for forbedring af vandmiljøet i Natura 2000-områderne gennemføres i vandplanlægningen.

I Fredericia kommunes godkendelse:

Det overordnede mål for Natura 2000-området er, at de marine naturtyper opnår en god vandkvalitet samt en rig fauna og bundvegetation, som bl.a. kan sikre fødegrundlaget for marsvin og de mange fuglearter, der har levested her. Desuden er det overordnede mål, at levestederne for de truede fuglearter prioriteres højt.

Det skønnes, at den tilladte anvendelse, udledning af næringsstoffer og udledning af medicin og hjælpestoffer med de givne vilkår, ikke vil påføre væsentlige samfundsmæssige gener eller ulemper og heller ikke vil hindre bevarelsen af omgivelsernes kvalitet og målsætningens opfyldelse for Natura 2000-området.



Danmarks Sportsfiskerforbund mener tilladelsen sammen med de andre udledninger til vandoplandet, vil medføre væsentlige samfundsmæssige gener og ulemper og hindre bevarelsen af omgivelsernes kvalitet og målsætnings opfyldelse for Natura 2000-området. Desuden er vi uenige i at der ved fristforlængelsen, ikke sker fravigelse fra mål eller forpligtelser, der følger af anden EU-lovgivning end vandrammedirektivet.

Vækstplan for Akvakultur og overholdelse af Vandramme- og Habitatdirektivets forpligtelser.

Som følge af Fødevarer- og landbrugspakken er der gennemført lempelser af kvælstofreguleringen. Blandt andet skal der med en vækstplan for akvakultur skabes et kvælstofråderum til, at dambrugere kan udlede yderligere 200 ton kvælstof, hvilket svarer til at dambrugserhvervet får mulighed for at udnytte deres nuværende udledningstilladelser. Det følger endvidere af aftalen, at der afsættes 43 ton kvælstof for at sikre, at de eksisterende havbrug, der ligger inden for vandområdeplanerne, kan udnytte deres nuværende udledningstilladelse.

DSF mener IKKE der er belæg for denne aftale. Et kvælstofråderum eksisterer ikke bortset fra i hovederne på de politikere der har indgået aftalen. Under en eksperthøring på Christiansborg, vedrørende L 111 *Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (kompensationsopdræt i forbindelse med udvidelse af havbrug)* i Miljø- og Fødevarerudvalget den 25. april, var der ingen af eksperterne, der kunne svare bekræftende på om der eksisterer et råderum til lempelse af kvælstofreguleringen. Derfor er vækstplan for akvakultur ligesom Fødevarer- og Landbrugspakkens råderum en miljøpolitisk afgørelse. Alene det forhold at der ikke er målopfyldelse i de kystnære farvande, der indgår i vandområdeplanerne. Endvidere medfører øgede udledninger en forringelse i forhold til vandramme- samt habitatdirektivet.

I henhold til vandområdeplanen vil en gennemførelse af planen for vandområdedistrikt Jylland og Fyn under vandrammedirektivet indebære indsatser til reduktion af kvælstofudledningen til vandmiljøet. Denne indsats understøtter Natura 2000-planens målsætninger. Det forudsættes derfor i Natura 2000-planerne, at den nødvendige indsats for forbedring af vandmiljøet i Natura 2000-områderne gennemføres i vandplanlægningen. Dette er IKKE tilfældet med henvisning til det ikke eksisterende råderum.

Vi anmoder derfor klagenævnet til at forholde sig til dette i afgørelsen på denne klage.

Danmarks Sportsfiskerforbund skal afslutningsvis opfordre Klagenævnet til at annullerer Fredericia kommunes miljøgodkendelse. Endvidere bør der foretages en VVM-screening.

Vi finder ikke driften af Børup Sande Havbrug, kan forsætte på meddelte vilkår og de konsekvenser dette medfører for mennesker og miljø.

Med venlig hilsen

Lars Brinch Thygesen

Natur- og Miljøkonsulent