

21. august 2020
Sagsnr. 20/06571
SOJAAN

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

AFVISNING AF KLAGE i sag om tilladelse til fiskeri og hjemtagning af laks i Skjern Å vandsystem i Herning Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter fiskerilovens § 110 a, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fiskeristyrelsens afgørelse af 1. april 2020 om tilladelse til fiskeri og hjemtagning af laks i Skjern Å vandsystem, på Højgade 1, Timring, 7480 Vildbjerg.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.²

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 261 af 21. marts 2019 om fiskeri og fiskeopdræt.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 28. april 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af brancheforening.

Klager har navnlig anført, at

- afgørelsen ikke er i overensstemmelse med Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis vedrørende habitatregler,
- klager burde være klageberettiget i henhold til gældende EU-regler og Aarhuskonventionen,
- fiskeriet kan påvirke et Natura-2000 område væsentligt, og
- afgørelsen går imod i foreningsmedlemmernes interesse i at sikre god økologisk tilstand og gunstig bevaringsstatus for laks i forhold til habitat- og vandrammedirektivets krav.

2. Sagens oplysninger

Fiskeristyrelsen har ved afgørelse af 1. april 2020 meddelt tilladelse til fiskeri og hjemtagning af laks i Skjern Å vandsystem til ansøgeren Skjern Å Sammenslutningen.

2.1 Nye oplysninger under sagens behandling

På foranledning af Miljø- og Fødevareklagenævnet har klager har den 6. august 2020 tilkendegivet, at er sagen bl.a. relevant for Høghøj Dambrug, Tylvadvej 12, 6900 Skjern, og øvrige relevante akvakulturanlæg. Klager har begrundet dette med, at der hersker bekymring for, om der i den påklagede afgørelse er taget tilstrækkeligt hensyn til beskyttelse og opnåelse af gunstig bevaringsstatus for habitatarter og -områder. Endvidere har klager påpeget, at der gives tilladelse til fiskeri og hjemtagning af en væsentlig andel af den beskyttede laks, uden at laksen er i gunstig bevaringsstatus eller er selvreproducerende.

I forlængelse heraf har klager begrundet interessen med, at der hersker tvivl om, hvorvidt der i afgørelsen er taget tilstrækkelig hensyn til opnåelse af god økologisk tilstand for kvalitetselementet fisk efter vandrammedirektivet. Klager har i den forbindelse oplyst, at den økologiske tilstand for kvalitetselementet fisk er moderat, ringe eller dårlig i hovedparten af de registrerede områder i Skjern å-systemet.

Endelig har klager anført, at der for den specifikke lodsejer og øvrige relevante akvakulturanlæg er interesse i at sikre god økologisk tilstand i vandområder og at sikre gunstig bevaringsstatus for habitatområder og -arter. Ifølge klager gælder interessen i forhold til afhængighed og interesse for gode miljø- og naturforhold bl.a. i forhold til driftstilladelser, krav efter certificeringsordninger såsom ASC og samarbejdet med FN's verdensmål.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det følger af fiskerilovens § 110 a, stk. 1, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet er klagemyndighed for administrative afgørelser truffet efter loven eller regler, der er fastsat med hjemmel i loven.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til Forslag til forvaltningslov,³ at der gælder en almindelig adgang for den, der er part i en sag, til at klage over en afgørelse. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 19, at partsbegrebet ikke er defineret i loven, men som udgangspunkt omfatter adressaten. Herudover er man part, hvis man har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.⁴

At have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald betyder, at man skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad. Denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Afgørelsens retlige eller faktiske konsekvenser for den pågældende skal med andre ord være mere udprægede end for de fleste andre fysiske eller juridiske personer, og eventuelle følger for den pågældende skal have en vis vægt. En mere almindelig interesse, herunder en ideelt betonet interesse, i et områdes natur- og miljøforhold eller en mere indirekte interesse vil ikke i sig selv kunne begrunde klageberettigelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager ikke er klageberettiget.

Indledningsvis har Miljø- og Fødevarerklagenævnet vurderet, at afgørelsen, der er truffet efter fiskeriloven, kun kan påklages af sagens parter, selvom dette ikke fremgår eksplicit af fiskerilovens § 110 a, stk. 1.

Herefter har Miljø- og Fødevarerklagenævnet ved afgørelsen vurderet, at klager ikke er part i den påklagede sag og derfor ikke opfylder kriterierne for at være klageberettiget. Nævnet har herunder vurderet, at klager ikke har en sådan væsentlig, individuel interesse i sagen, at klager er part i sagen. Herved har nævnet lagt vægt på klagers oplysning om, at interessen i sagen bunder i en interesse i at sikre god økologisk tilstand i vandområder og at sikre gunstig bevaringsstatus for habitatområder og -arter. Nævnet har også lagt vægt på klagers oplysning om, at interessen gælder i forhold til sikring af gode miljø- og naturforhold. Efter nævnets opfattelse er den af klager beskrevne interesse i sagen udtryk for en mere generel interesse og bekymring for fiskeriets påvirkning af laksebestanden og Natura-2000 området. Derudover er nævnet af den opfattelse, at klager ikke har fremført

³ Jf. de almindelige bemærkninger, punkt 8 f, i Forslag L 4 til Forslag til forvaltningslov, som fremsat den 2. oktober 1985.

⁴ Jf. bemærkninger til § 10 og § 19 i Forslag L 4 til Forslag til forvaltningslov, som fremsat den 2. oktober 1985.

oplysninger, der godtgør, at klager vil blive mere indgribende berørt af tilladelsen end andre personer, foreninger eller lignende i området. Det er på denne baggrund nævnets vurdering, at klagers interesse i sagen har karakter af en ideelt betonet interesse i områdets natur- og miljøforhold, som ikke er anderledes for klager end for andre.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over Fiskeristyrelsens afgørelse af 1. april 2020 om tilladelse til fiskeri og hjemtagning af laks i Skjern Å vandsystem, på Højgade 1, Timring, 7480 Vildbjerg.

Denne afgørelse sendes til klager og til Fiskeristyrelsen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Rasmus Klim Christensen
Stedfortrædende formand